

HUMANAS E SOCIAIS

V.12 • N.3 • 2025 • Publicação Contínua

ISSN Digital: 2316-3801

ISSN Impresso: 2316-3348

DOI: 10.17564/2316-3801.2025v12n3p37-55



## CALIDAD EN LOS ESPACIOS PÚBLICOS PARA EL OCIO Y EL TURISMO EN BELÉM (PA): UNA EVALUACIÓN

QUALIDADE EM ESPAÇOS PÚBLICOS DE LAZER E TURISMO EM  
BELÉM (PA): UMA AVALIAÇÃO

QUALITY IN PUBLIC SPACES FOR LEISURE AND TOURISM IN  
BELÉM (PA): AN EVALUATION

Flavio Henrique Souza Lobato<sup>1</sup>  
Adailson Soares Dantas<sup>2</sup>  
Rubens da Silva Ferreira<sup>3</sup>

### RESUMEN

El presente artículo tuvo como objetivo evaluar la calidad de los espacios públicos para el ocio y el turismo en la ciudad de Belém (PA). A través de una investigación bibliográfica y de campo, se realizó este estudio con base en la aplicación del Instrumento para la Evaluación de la Calidad de los Espacios Públicos, inspirado en los lineamientos de la organización Project for Public Spaces. El instrumento constaba de cuarenta preguntas, organizadas en cuatro cualidades fundamentales: 1) acceso y conexiones, 2) comodidad e imagen, 3) usos y actividades y 4) sociabilidad. Se eligieron dos espacios públicos: 1) Parque Belém Porto Futuro y 2) Orla de Icoaraci. Los resultados permitieron entender que el Parque, ubicado en el centro de la ciudad, obtuvo una calificación de “Excelente” por la calidad del espacio. Por su parte, la Orla, periférica al centro, obtuvo un nivel de calidad “Bueno”. Se comprobó que el espacio ubicado en el centro de la ciudad fue mejor evaluado que el que se encuentra más alejado.

### PALABRAS-CLAVE

Espacio Público. Turismo. Ocio. Calidad. Belém (Brasil).

## RESUMO

Este artigo objetivou avaliar a qualidade de espaços públicos de lazer e turismo no município de Belém (PA). Por meio de pesquisas bibliográfica e de campo, este estudo foi realizado a partir com base na aplicação do Instrumento de Avaliação da Qualidade de Espaços Públicos, inspirado nas diretrizes da organização Project for Public Spaces. O instrumento contou com quarenta questões, organizadas em quatro qualidades fundamentais: 1) acessos e conexões, 2) conforto e imagem, 3) usos e atividades e 4) sociabilidade. Foram escolhidos dois espaços públicos: 1) Parque Belém Porto Futuro e 2) Orla de Icoaraci. Os resultados permitiram compreender que o Parque, localizado no centro da cidade, obteve classificação “Excelente” para a qualidade do espaço. Por outro lado, a Orla, periférica ao centro, obteve nível de qualidade “Bom”. Constatou-se que o espaço situado no centro da cidade foi mais bem avaliado do que aquele que se encontra mais distante.

## PALAVRAS-CHAVE

Espaço público. Turismo. Lazer. Qualidade. Belém (Brasil).

## ABSTRACT

This article aimed to assess the quality of public spaces for leisure and tourism in the city of Belém (PA). Through bibliographic and field research, this study was conducted based on the application of the Instrument for the Evaluation of Public Space Quality, inspired by the guidelines of the Project for Public Spaces organization. The instrument consisted of forty questions, organized into four fundamental qualities: 1) access and connections, 2) comfort and image, 3) uses and activities, and 4) sociability. Two public spaces were chosen: 1) Belém Porto Futuro Park and 2) Icoaraci Waterfront. The results allowed us to understand that the centrally located Park received an “Excellent” rating for space quality. On the other hand, the peripheral Icoaraci Waterfront received a “Good” level of quality. It was found that the centrally located space in the city was better evaluated than the more distant one.

## KEYWORDS

Public Space; tourism; leisure; quality; Belém (Brazil).

## 1 INTRODUCCIÓN

Los espacios públicos de ocio y turismo han sido objeto de intervenciones en la planificación urbana, generalmente con la premisa de proporcionar calidad de vida a la población. Así, dentro de las ideas de refuncionalización y revitalización, se crean espacios, como plazas, centros comerciales, centros culturales y gastronómicos, que se configuran como instalaciones urbanas en las ciudades y que a veces forman parte de planes de desarrollo (Figueiredo, 2008; Ximenes, 2004; França, 2018). Sin embargo, en las últimas décadas, se ha observado una tendencia en las grandes ciudades brasileñas: el desvío de las prácticas de planificación y producción del espacio urbano que, en contraposición a la planificación territorial tradicional, comienzan a enfocarse en la implementación de los llamados grandes proyectos de desarrollo urbano (Trindade Júnior; Amaral, 2006; Trindade Júnior; Dantas, 2022).

Estas iniciativas casi siempre van acompañadas de asociaciones público-privadas, desregulación y privatización de los espacios urbanos (Serpa, 2009; Dantas, 2021, 2022; Baena, 2022), lo que repercute en el acceso, los usos y, por supuesto, en la calidad de estos espacios.

En este sentido, investigadores que se ocupan de los espacios públicos, tanto a nivel internacional (Khan, 2020; Putra; Wahyono, 2020) como a nivel nacional (Serpa, 2009; Fernandes, 2012; Carlos, 2013; Gomes, 2018; Situba, 2018; Previero, 2020), han señalado que la calidad trasciende la disposición de estructuras físicas. Aunque la inseguridad, la insalubridad y la infraestructura deficiente sean barreras que impiden o alejan a la población de experimentar los espacios públicos, se puede afirmar que el acceso libre y democrático, la diversión, el turismo, la diversidad, los conflictos, las interacciones y las sociabilidades son aspectos que brindan funcionalidad y, más que eso, contenido, sentido y significado a estos espacios y a la vida pública en las ciudades (França, 2018; Pereira, 2019).

De esta forma, existen diversas metodologías que buscan abordar diferentes aspectos de confort térmico y acústico, así como la disposición de bancos, canchas, áreas de juego, etc., que permitan la permanencia durante todo el día y la realización de diversas actividades por parte de diversos grupos sociales (Fernandes, 2012).

Al dirigir la mirada hacia el contexto de los espacios públicos de ocio y turismo en Belém do Pará, una ciudad ubicada en la Región Norte de Brasil, surgió la interrogante: ¿cuál es el nivel de calidad de los espacios públicos en Belém (PA)? Para responder a tal pregunta, este artículo tuvo como objetivo evaluar la calidad de dos espacios públicos de ocio y turismo en la ciudad.

Así, a fin de lograr el objetivo propuesto, utilizando un enfoque cuali-cuantitativo y mediante investigaciones bibliográficas y de campo, este estudio se basó en la aplicación del Instrumento de Evaluación de la Calidad de Espacios Públicos, el cual fue completamente inspirado en las directrices de la organización Project for Public Spaces. Concebido en 1980 por William Whyte, el proyecto está actualmente guiado por dos preguntas: “¿Qué atrae a las personas a los espacios públicos?” y “¿Qué hace que un espacio público tenga éxito mientras que otro fracasa?” (Heemann; Santiago, 2016).

El instrumento de evaluación de Project for Public Spaces fue originalmente diseñado para que los propios ciudadanos, como usuarios, pudieran evaluar la calidad de sus espacios públicos. Sin embargo, considerando la viabilidad del estudio y la realidad de Belém (PA), fue necesario ajustar

el instrumento, que pasó a tener la forma de una lista de verificación compuesta por cuarenta preguntas organizadas en cuatro cualidades fundamentales: 1) Accesos y conexiones; 2) Comodidad e imagen; 3) Usos y actividades; y 4) Sociabilidad. La aplicación se realizó a través de observaciones de los investigadores, quienes tienen formación académica en Arquitectura y Urbanismo y en Turismo. Además, es importante destacar que se eligieron dos espacios públicos para la evaluación: 1) Parque Belém Porto Futuro y 2) Orla de Icoaraci, uno ubicado en el centro y otro más alejado.

## 2 ESPACIOS PÚBLICOS DE OCIO Y TURISMO EN LA CIUDAD

En la contemporaneidad, se ha atribuido a determinadas facetas del ocio un carácter mercantil, lo que, unido al fenómeno de la especulación inmobiliaria imperante en las grandes y medianas zonas urbanas, se traduce en la sobrevaloración de las zonas céntricas. Esto estimuló la construcción y la gentrificación de los espacios de ocio, tanto públicos como privados (Marcellino, 2006). Sin embargo, este proceso ha generado una centralización de estos lugares en la ciudad, así como grandes disparidades entre las áreas centrales y periféricas (Lobato; Bahia, 2022).

Dicha restricción en el acceso a los espacios públicos emerge como resultado de: 1) la relativa inercia de las autoridades gubernamentales en proporcionar infraestructura y servicios adecuados para el crecimiento urbano y las obras inmobiliarias en curso (Santos, 2010; Bahia, 2014); y 2) la absorción y remodelación del ocio por el capital (industria cultural), que lo convierte en una herramienta de alienación y lucro (Werneck; Isayama, 2001).

Este proceso genera implicaciones para los espacios y sus usos. De “[...] lugar de reunión en acción, de encuentro, de proximidad entre los miembros de una determinada sociedad [...]” (Carlos, 2014, p. 475), muchos de estos espacios evolucionan hacia un carácter privado, donde las regulaciones funcionan como barreras que filtran a aquellos que tienen permiso para disfrutarlos. En efecto, la naturaleza social del espacio público, como “[...] un espacio simbólico, de reproducción de diferentes ideales de cultura, de intersubjetividad que relaciona sujetos y percepciones en la producción y reproducción de los espacios comunes y cotidianos [...]” (Serpa, 2009, p. 9), se desvanece en este escenario. La verdadera esencia del espacio público trasciende su dimensión física y, en realidad, es forjada por su dimensión simbólica, que le confiere significado a su existencia (Gomes, 2018).

Por lo tanto, cuando hay barreras y exclusiones en su uso, el espacio público no considera “[...] las amplias posibilidades de usos y carga simbólica, el acceso libre y la libertad de elección en cuanto al compartir o no experiencias” (França, 2018, p. 23). En estas circunstancias, las interacciones y los vínculos sociales son mediados por lógicas de naturaleza capitalista, que establecen y restringen qué actividades y manifestaciones urbanas pueden concebirse dentro de estos entornos.

Según Pereira (2019, p. 124), “[...] muchos usuarios pueden experimentar el ocio, pero muchas veces se presenta de manera ‘regulada’, con cierta vigilancia, sin mucha libertad, visible en las normas y reglas impresas en la ‘acción’ de los empleados [...]”. Sin embargo, estos usuarios no están completamente sujetos a estas lógicas, ya que también se observan expresiones más autónomas y

que se desvían de las normas impuestas en estos entornos (Leite, 2004; Lobato; Bahia, 2022). Estos usos, según Pereira (2019, p. 124), “[...] se revelan como pequeñas resistencias y demostraciones de oposición a la lógica de consumo [...]”. Desde otra perspectiva, “[...] tales usos contribuyen a la valoración de expresiones que antes eran invisibles o silenciadas”, por lo tanto, se presentan como “una oportunidad para conocerlas mejor, así como sus dinámicas” (Lobato; Bahia, 2022, p. 116).

### 3 EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE ESPACIOS DE OCIO Y TURISMO: ¿QUÉ NOS DICE LA LITERATURA?

La calidad de un espacio público se relaciona directamente con la evaluación positiva o satisfactoria de su desempeño por parte de las personas que lo utilizan. Esta temática ha sido discutida durante años desde diversas perspectivas y por autores de varios campos del conocimiento, como arquitectos y urbanistas, geógrafos, expertos en turismo, científicos sociales y otros. En Brasil, no existen procedimientos institucionalizados ni normativas para la evaluación cualitativa de espacios públicos, sin embargo, existen diversos estudios de diferentes autores que analizan las realidades y desarrollan propuestas teóricas y metodológicas (instrumentos), como la Evaluación de la Calidad de Proyectos Urbanos - un enfoque perceptivo y cognitivo desarrollado por Reis y Lay (2006). A nivel internacional, destacamos en este trabajo las propuestas de la organización estadounidense Project for Public Spaces.

Para esta evaluación, existen diferentes enfoques y categorías definitorias de la calidad del espacio con relación a componentes específicos, como la forma, la tipología (calles, plazas, parques, etc.), la calidad de la estructura física, los diferentes usos, tamaños y funciones en conjunto con las relaciones sociales (sociabilidad) que tienen lugar en este espacio (Fernandes, 2012; Khan, 2020; Previero, 2020; Putra; Wahyono, 2020). En este sentido, Fernandes (2012) sostiene que las categorías más importantes de la calidad corresponden a la estética, el uso y la estructura del espacio en relación con la trama urbana. Para la autora, el proceso evaluativo de la calidad debe centrarse en la perspectiva de los usuarios, lo que la lleva a entender que:

Estas categorías son consideradas fundamentales para la cualificación del espacio construido, ya que este debe poseer una estética satisfactoria, un uso apropiado y una conexión adecuada con los demás espacios urbanos, para poder responder a las necesidades de los usuarios conjunta e individualmente (Fernandes, 2012, p. 18).

La visión de la autora coincide con la de reconocidos teóricos de la arquitectura y el urbanismo, como David Lynch (1960) y Jan Gehl (1998), quienes han creado métodos, directrices y/o orientaciones para el desarrollo de proyectos de espacios públicos en los que los aspectos físicos y el rendimiento, en términos de calidad del espacio, están íntimamente relacionados. En resumen, para estos autores, las directrices del diseño de la forma física del espacio público deben corresponder a la función para la que está destinado, privilegiando siempre los espacios de pequeña a mediana escala que incluyan confort térmico, acústico y lumínico, así como algún tipo de mobiliario (bancos, canchas, áreas de juegos y otros) y que permitan la permanencia durante todos los periodos del día,

la realización de diferentes actividades por diversos grupos de personas que deben apropiarse de este espacio, dándole significado.

Para otros autores, la discusión sobre la calidad del espacio público debe basarse principalmente en la evaluación de la intensidad y calidad de sus características de uso y sociabilidad. Los usos y actividades sociales otorgan calidad a los espacios públicos: las formas de apropiación deben fomentar la convivencia y la acogida entre personas de diferentes edades, clases sociales y etnias, al brindar la oportunidad de estimular la identificación simbólica, la expresión y la integración cultural (Leite, 2004). Estos usos pueden variar, desde el descanso, la lectura, las actividades lúdicas y recreativas, la meditación, hasta diversas prácticas deportivas, intercambios y ventas comerciales, fiestas y celebraciones, entre otros.

En el ámbito de la gestión pública y la planificación, se entiende que al “analizar los usos y la sociabilidad del espacio público, se puede tener un panorama de qué tipos de personas utilizan el lugar, cuáles son las prácticas más comunes y si se trata de un espacio valorado por la sociedad” (Rigatti, 1995 *apud* Previero, 2020, p. 41). Por lo tanto, es necesario tener una buena calidad espacial para fomentar la permanencia de la población y facilitar el desarrollo de estas actividades (Project, 2018; Previero, 2020).

## 4 BELÉM (PA) Y SUS ESPACIOS PÚBLICOS DE OCIO Y TURISMO

La utilización de la ciudad de Belém para el ocio y el turismo siempre ha estado rodeada de segregaciones, considerando los modos en que las distintas clases sociales han experimentado el ocio a lo largo de la historia (Santos, 2010; Pinheiro *et al.*, 2020). Entre finales del siglo XIX y principios del siglo XX, con las transformaciones urbanas derivadas del proyecto urbano higienista del intendente Antônio Lemos, Bahia (2014) demuestra, por ejemplo, cómo las programaciones culturales y eruditas, así como los hermosos espacios -tanto privados como al aire libre-, fueron diseñados en Belém para atender a la nueva clase burguesa formada en la *Belle Époque*, con el *boom* económico del caucho.

Aunque persiste en algunos rincones de la ciudad y en el comportamiento de sus habitantes, más de un siglo después, la *Belle Époque* ha quedado relegada a la historia de un pasado lejano, que ha ido desapareciendo junto con los hermosos edificios de esa época (Pinheiro *et al.*, 2020).

No obstante, las diferencias en el acceso al ocio en Belém aún persisten y están rodeadas de exclusiones, las cuales han sido intensificadas por procesos de remodelación más recientes, como la urbanización, la gentrificación y la globalización. La configuración espacial del ocio en la ciudad está marcada actualmente por una mala distribución de los espacios de ocio. En esta perspectiva, hay una concentración de bienes y servicios públicos y privados en los barrios considerados más nobles, ya que casi todos sus cines, centros comerciales, teatros, plazas, bibliotecas y otros espacios convencionales de ocio están ubicados en las áreas históricamente concebidas como el centro de la ciudad (Santos, 2010; Bahia, 2014; França, 2018). Por lo tanto, Belém sigue la lógica de que cuanto más lejos del centro urbano, menos servicios y espacios se ofrecen a la población.

En cuanto a los tipos de espacios, además de la gran cantidad de plazas, debido a su ubicación junto

al río Guamá y la bahía de Guajará, la ciudad ha sido objeto de constantes intentos de revisión del paseo marítimo y los espacios que componen el Centro Histórico de Belém. Como ejemplo de este escenario, a partir de la década de 2000, se llevaron a cabo varias intervenciones puntuales propuestas por la Alcaldía Municipal de Belém (PMB, por sus siglas en portugués) y el Gobierno del Estado de Pará en el paseo fluvial, como la Estación das Docas (Figueiredo, 2008). Según Trindade Júnior y Amaral (2006), se puede decir que la idea central de planificación y gestión en las intervenciones urbanas en el área central de Belém se asemeja mucho al modelo estratégico de ciudades o «mercadófilo», que tiene como objetivo la modernización del espacio basada en proyectos urbanísticos y arquitectónicos específicos, con énfasis en la ciudad económicamente competitiva (Trindade Júnior; Dantas, 2022).

Se observa en las intervenciones promovidas por el gobierno estatal (Estación das Docas, complejo Feliz Lusitânia, Parque Mangal das Garças) “[...] la intención de instaurar un proyecto de culturización y espectacularización de la vida urbana, con intervenciones según un modelo globalizado” (Ximenes, 2004, p. 26), orientado a promover el turismo como un motor de desarrollo. El proyecto sigue el tradicional modelo de intervención en áreas costeras, potenciando la transformación del uso del espacio y la celebración de la vida cotidiana en formas radicalmente asociadas al consumo de bienes.

## 5 METODOLOGÍA

Al emplear un enfoque mixto (cualitativo y cuantitativo), de carácter evaluativo y descriptivo, la investigación propuesta se estableció sobre la base de la investigación bibliográfica, documental y de campo, además de la observación. Las investigaciones bibliográficas y documentales permitieron, además de situar a los autores en el debate sobre los espacios públicos y las metodologías de evaluación de la calidad, caracterizar los lugares de estudio, así como definir y redefinir el problema, los objetivos y el enfoque metodológico. En lo que respecta a la investigación de campo, esta se llevó a cabo mediante la aplicación del Instrumento de Evaluación de la Calidad de Espacios Públicos (Souza; Lobato; Guedes, 2020), el cual estuvo totalmente inspirado en las directrices de la organización Project for Public Spaces y se adaptó a las particularidades de los espacios estudiados.

Con sede en la ciudad de Nueva York, el Project for Public Spaces es una organización sin fines de lucro cuyo objetivo es concienciar a las personas sobre la importancia de crear y mantener espacios públicos para generar comunidades más fuertes con vínculos de identidad y pertenencia con los lugares. Fundada en 1975 para expandir el legado de William Whyte, autor de *The Social Life of Small Urban Spaces* (La Vida Social de los Pequeños Espacios Urbanos), el Project for Public Spaces ha implementado más de 3,000 proyectos en 43 países, incluyendo todos los 50 estados de Estados Unidos.

Además de ser pionera en la creación de un centro de referencia en Placemaking (Creación de Espacios), la organización ha actuado como un centro de conexiones para personas, ideas e instituciones que comparten la pasión por la creación de espacios vitales para la sociedad. Más de 600 personas en todo el mundo son miembros de su Placemaking Leadership Council (Consejo de Liderazgo en Placemaking) (Heemann; Santiago, 2016, p. 5).

La metodología creada por el Project for Public Spaces surgió a partir de la evaluación de miles de espacios en todo el mundo. A partir de los resultados de estas evaluaciones, se comprendió que todo espacio público exitoso debe tener cuatro cualidades fundamentales: 1) Ser accesible: “Personas de todas las edades y condiciones físicas (incluidas aquellas con dificultades para moverse) pueden alcanzar y moverse en el espacio”; 2) Ser activo: “Ofrece diferentes actividades y formas en que las personas pueden usar el espacio”; 3) Ser cómodo: “El espacio tiene lugares para sentarse, una vista agradable y otros atributos que lo hacen más atractivo”; 4) Ser sociable: “Un lugar donde las personas se encuentran con amigos o incluso hacen nuevos amigos” (Heemann; Santiago, 2016, p. 5).

En este sentido, con el fin de evaluar cada una de las cuatro cualidades propuestas por la metodología desarrollada por el Project for Public Spaces, se diseñó el instrumento de evaluación para que los propios ciudadanos, como usuarios, pudieran evaluar la calidad de sus espacios públicos. Con todo, es importante aclarar que, considerando la realidad de Belém (PA), fue necesario ajustar el instrumento y convertirlo en una lista de verificación que consta de cuarenta (40) ítems organizados en cuatro cualidades fundamentales: 1) Accesos y conexiones; 2) Comodidad e imagen; 3) Usos y actividades; y 4) Sociabilidad. Para cada una de las preguntas evaluadas, se proporcionaron tres opciones de respuesta: “Sí”, con un valor de 10 puntos; “Más o menos”, con un valor de 5 puntos; y “No”, con un valor de 0 puntos.

Después de analizar los ítems, se sumaron las puntuaciones de cada calidad y los resultados se compararon con los parámetros de calidad: Pésima; Mala; Regular; Buena; y Excelente calidad. Además de la evaluación individual, se calculó un promedio general aritmético (Ecuación 1) entre las cuatro cualidades fundamentales de los espacios públicos. Con fines didácticos, es importante destacar que se asoció cada parámetro de calidad con un color para facilitar la identificación visual de las condiciones de los espacios públicos evaluados, como se sistematiza en la Tabla 1.

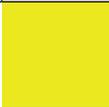
$$Av: \sum \frac{Qf1 + Qf2 + Qf3 + Qf4}{4}$$

Av = Evaluación

Qf = Calidad Fundamental

**Tabla 1** - Parámetros de evaluación de la calidad de espacios públicos urbanos

Puntuación	Parámetro de calidad	Descripción de la evaluación	Color
$0 \geq X \leq 20$ puntos	Pésimo	Espacio público que no cumple con los criterios y proporciona una experiencia muy deficiente para los usuarios.	
$20 > X \leq 40$ puntos	Malo	Espacio público que no cumple adecuadamente con los criterios y proporciona una experiencia insatisfactoria para los usuarios.	

Puntuación	Parámetro de calidad	Descripción de la evaluación	Color
$40 > X \leq 60$ puntos	Regular	Espacio público que cumple parcialmente con los criterios y ofrece una experiencia promedio para los usuarios.	
$60 > X \leq 80$ puntos	Bueno	Espacio público que cumple en su mayoría con los criterios y ofrece una experiencia satisfactoria para los usuarios.	
$80 > X \leq 100$ puntos	Excelente	Espacio público que cumple con todos los criterios y proporciona una experiencia excepcional para los usuarios.	

Fuente: Project for Public Spaces (2018).

El instrumento de recolección de datos fue aplicado por los propios investigadores, quienes tienen formación académica en Arquitectura y Urbanismo, así como en Turismo. La recopilación de evidencia se llevó a cabo en dos espacios públicos seleccionados para la evaluación, a saber: 1) Parque Belém Porto Futuro; y 2) Orla de Icoaraci. La elección de estos espacios se debió a las siguientes características: son espacios públicos, son áreas de convivencia social, se utilizan para actividades de ocio, brindan bienestar y calidad de vida, representan una atracción turística para la ciudad, tienen un volumen relativamente representativo de visitas, son muy conocidos por la población local y, especialmente, están ubicados en áreas diferentes de la ciudad de Belém: una en el centro de la urbe y la otra en la parte más periférica. Cabe señalar que la visita a los espacios y la aplicación del instrumento tuvieron lugar la tarde del sábado 14 de enero de 2023.

## 6 RESULTADOS Y DISCUSIONES: EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE ESPACIOS PÚBLICOS DE OCIO Y TURISMO EN BELÉM (PA)

### 6.1 PARQUE BELÉM PORTO FUTURO

El Parque Belém Porto Futuro, ubicado en el centro de Belém, es un espacio que cuenta con una arquitectura paisajística audaz y una amplia gama de mobiliario urbano, como un lago, bancos, gimnasio al aire libre, pista de carrera, área de juegos y cafeterías (Figura 1). Fue una obra del Gobierno Federal (ahora gestionada por el Gobierno del Estado) que correspondió a la primera etapa del Proyecto Belém Porto Futuro, inaugurado en agosto de 2020. Este proyecto tiene como objetivo la revitalización de la zona portuaria de Belém, con la construcción de un parque en áreas portuarias no construidas y la restauración de almacenes del puerto de Belém, que actualmente se encuentran en desuso, con el objetivo de transformarse en un centro turístico (Dantas, 2022; 2021,).

**Figura 1** – Parque Belém Porto Futuro



Créditos: Los autores (2023).

En relación con la evaluación de la calidad del espacio Parque Belém Porto Futuro, se obtuvo un promedio general de 91.25, lo que indica una calidad “Excelente” del espacio. Todos los criterios de evaluación obtuvieron más de 81 puntos, lo que se clasifica como “Excelente” según los parámetros del instrumento utilizado: “Accesos y conexiones” (85), “Comodidad e imagen” (95), “Usos y actividades” (100) y “Sociabilidad” (85), como se puede observar en la Tabla 2.

**Tabla 2** – Evaluación de la calidad del Parque Belém Porto Futuro

Evaluación de la calidad del Parque Belém Porto Futuro					
Cualidades fundamentales del espacio público	Parámetro de calidad				
	Pésimo $0 \geq X \leq 20$	Malo $20 > X \leq 40$	Regular $40 > X \leq 60$	Bueno $60 > X \leq 80$	Excelente $80 > X \leq 100$
1. Accesos y conexiones					85
2. Confort e imagen					95
3. Usos y actividades					100
4. Sociabilidad					85
<b>Promedio General do E.P:</b>					<b>91,25</b>

Crédito: Los autores (2023).

En lo que respecta al criterio de “Accesos y Conexiones”, se observó que el espacio, al estar ubicado en un barrio céntrico de Belém, en la frontera entre el barrio de Reduto y el barrio de Umarizal,

cerca de puntos turísticos y de la Terminal Fluvial, está muy bien servido de infraestructura urbana y de líneas de transporte público colectivo, lo que facilita el acceso tanto para los residentes como para los visitantes, tanto de aquellos que están cerca como de aquellos que vienen de toda la región metropolitana de Belém. El espacio también cuenta con infraestructura accesible para Personas con Discapacidad (aceras, caminos, baños, etc.).

En cuanto al criterio de “Confort e imagen”, se observó que el espacio cumple prácticamente con todos los requisitos con la puntuación máxima: solo pierde puntos en “Hay más mujeres que hombres”, ya que no fue posible observar si esta indicación es válida. Al analizar críticamente este criterio, se puede argumentar que la imagen del espacio se convierte en un elemento de suma importancia en la actualidad. El parque cuenta con elementos de arquitectura paisajística modernos y audaces, pero sin identidad, es decir podría estar ubicado en cualquier lugar del mundo.

El entorno está vallado y su entrada controlada, lo que da sensación de seguridad, teniendo prohibido el paso de vendedores ambulantes al recinto, lo que configura una “higienización” del espacio. También hay, en concordancia con los señalamientos de Trindade Júnior y Amaral (2006) y Trindade Júnior y Dantas (2022), una desconexión entre el espacio y su entorno: el barrio de Reduto, cerca del Parque, se encuentra bastante degradado, lo que constituye otra intervención puntual en el Centro Histórico de Belém que tiene la intención de servir como una “vitrina” para un tipo de ciudad alejada de la realidad.

En cuanto al ítem “Usos y actividades”, se obtuvo la calificación máxima. La visita de los autores tuvo lugar un sábado, día de gran concentración de visitantes de todas las edades, géneros y estratos sociales. Todos los espacios estaban siendo muy utilizados, especialmente las cafeterías, el área para mascotas y, sobre todo, los equipos destinados a los niños, como el área de juegos y las fuentes de agua. También había varias personas realizando actividades físicas, como correr y caminar, personas que simplemente estaban sentadas en el césped conversando y, por último, la presencia de grupos de personas que realizaban canto y baile. La limitación de tiempo y oportunidades de visita no permitió a los autores observar si el parque se utiliza con la misma intensidad en diferentes días de la semana y horarios.

En relación con el ítem “Sociabilidad”, se observó que gran parte del público presente en el espacio parecía estar divirtiéndose. El público infantil era el más visiblemente emocionado con las instalaciones del parque. Los niños interactuaron mucho entre sí y con sus tutores. Como se mencionó anteriormente, también había varios grupos de personas socializando de diferentes formas, sin embargo, no parecían conocerse entre sí. Del mismo modo, no había grupos de adultos étnicamente diversos que interactuaran entre sí, sino por separado. Finalmente, los autores coinciden en que el Parque Belém Porto Futuro es un lugar propicio para encontrarse con amigos y desarrollar procesos de interacción lúdica basados en el ocio (Lobato, 2021).

## 6.2 LA ORLA DE ICOARACI (BELÉM, PA)

Icoaraci es un Distrito Administrativo de Belém, ubicado aproximadamente a 20 km del centro de la ciudad y es uno de los principales centros de artesanía de la Región Norte. El distrito de Icoaraci cuenta con un paseo marítimo (FIGURA 2) a lo largo de las orillas de la Bahía de Guajará, arbolado, con quioscos, bares y restaurantes que venden diversos tipos de mercancías, desde alimentos hasta

productos artesanales. Sin duda, debido a que el paseo marítimo no ha sido sometido a ninguna re- calificación en varias administraciones, su uso se ha vuelto gradualmente menos significativo entre los turistas. Por otro lado, especialmente los fines de semana, el paseo marítimo se convierte en un espacio de reunión, encuentro, sociabilidad y ocio para la población local.

**Figura 2** - Orla de Icoaraci



Crédito: Los autores (2023).

En la evaluación de la calidad del espacio de la Orla de Icoaraci, se obtuvo un promedio general de 75 puntos. Este resultado, siguiendo los parámetros adoptados, indica que el espacio tiene un nivel de calidad “Bueno”. Al detallar el análisis, en el ítem “Accesos y conexiones”, el espacio obtuvo un parámetro de “Bueno” (75 puntos), en “Confort e imagen”, una evaluación “Regular” (60 puntos), en “Usos y actividades”, “Excelente” (85 puntos) y en el ítem “Sociabilidad”, presentó una clasificación de nivel “Bueno” (80 puntos) (Tabla 3). Estos datos revelan que la Orla tiene buena calidad en lo que respecta a accesos y conexiones, confort e imagen, usos y actividades practicadas, así como en lo que respecta a sociabilidad, ya que el público visitante mostraba interacciones sociales significativas durante las observaciones *in situ*.

**Tabela 3** - Avaliação da qualidade da Orla de Icoaraci

Evaluación de la calidad de la Orla de Icoaraci					
Cualidades fundamentales del espacio público	Parámetro de calidad				
	Pésimo $0 \geq X \leq 20$	Malo $20 > X \leq 40$	Regular $40 > X \leq 60$	Bueno $60 > X \leq 80$	Excelente $80 > X \leq 100$
1. Accesos y conexiones				75	
2. Confort e Imagen			60		

Evaluación de la calidad de la Orla de Icoaraci					
Cualidades fundamentales del espacio público	Parámetro de calidad				
	Pésimo $0 \geq X \leq 20$	Malo $20 > X \leq 40$	Regular $40 > X \leq 60$	Bueno $60 > X \leq 80$	Excelente $80 > X \leq 100$
3. Usos y actividades					85
4. Sociabilidad				80	
<b>Promedio General do E.P:</b>				<b>75</b>	

Crédito: Los autores (2023).

En lo que respecta específicamente a los “Accesos y conexiones”, aunque esté a 20 km del centro de Belém, se evidenció que la Orla es un espacio bien ubicado en el Distrito de Icoaraci, ya que está situada en la zona portuaria. En relación con los requisitos observados, es posible visualizar el espacio desde una distancia representativa, ya que tiene alrededor de 2 km de extensión. Al tratarse de un espacio abierto, hay una conexión armónica entre la Orla y las construcciones circundantes, considerando que está rodeada de viviendas, restaurantes y tiendas. En cuanto al acceso, las personas pueden llegar al espacio con cierta facilidad utilizando autobuses, automóviles, bicicletas o simplemente caminando. Sin embargo, es importante destacar que las paradas de transporte público para la movilidad en autobús están ubicadas lejos del espacio.

En relación con el ítem “Confort e imagen”, que recibió una evaluación de “Regular” (60 puntos), la Orla se presentaba en algunos puntos limpia, ordenada y con muchas papeleras públicas, pero en otros puntos se encontraron muchos residuos en su extensión. Esto es reflejo de las acciones recientes del Ayuntamiento de Belém en la zona. Con mayor afluencia los fines de semana, la mayoría de los visitantes son claramente mujeres, ya que suelen ser madres y tías que llevan a sus hijos e hijas a pasear y conocer la Orla, y para disfrutar de la brisa de la Bahía del Guajará.

En varios lugares es posible ver a personas tomándose fotos de sí mismos, de otras personas o del atardecer. El espacio, si bien cuenta con pocos asientos, por su extensión horizontal motiva a la gente a caminar, siendo, por ello, un lugar muy utilizado para la realización de actividades físicas. Por otro lado, a pesar de la presencia constante de personas y rondas policiales, algunas partes de la Orla aún se consideran sombrías y potencialmente peligrosas.

En cuanto al ítem “Usos y actividades”, como se mencionó anteriormente, se constató que las personas suelen utilizar la Orla de Icoaraci sobre todo los fines de semana. El espacio ofrece diferentes tipos de actividades, tanto de carácter contemplativo, ya que muchas personas van al lugar para relajarse y disfrutar del río y del atardecer, como de carácter más activo, ya que muchas personas utilizan este lugar para caminar, correr y practicar deportes y ocio, como el uso de la pista de skate. Por lo tanto, según la evaluación de los requisitos, el espacio fue calificado como “Excelente”, alcanzando 85 de los 100 puntos posibles.

En relación con el ítem “Sociabilidad”, la orla se configura como un espacio interesante para reunirse con amigos, especialmente si la reunión tiene como objetivo el descanso, la relajación y la interacción social, ya que es un espacio tranquilo y sereno. Normalmente, las personas van a la orla

acompañadas de familiares, parejas o amigos. En este sentido, es común ver a niños jugando, sonriendo y haciendo contacto visual con otros niños. El sitio parece ser visitado regularmente por los usuarios precisamente porque es una de las pocas opciones de ocio en el Distrito de Icoaraci. Además, se observó una multiplicidad de personas de diferentes edades y grupos étnicos. Por lo tanto, en el ítem “Sociabilidad”, la orla fue calificada con un nivel “Bueno”, alcanzando 80 puntos.

Los datos sobre estos dos espacios permiten algunas reflexiones. En primer lugar, la herramienta utilizada se configura como una herramienta útil para evaluar la calidad de los espacios públicos, incluso por parte de las autoridades (Fernandes, 2012; Khan, 2020; Previero, 2020; Putra & Wahyono, 2020). Esta evaluación podría impulsar una mejora gradual en los espacios que no obtuvieron una buena calificación, pues permite aplicar parámetros de calidad que nivelan los espacios públicos en Belém, independientemente de si se encuentran en el centro o en la periferia. En relación con la segunda reflexión, aunque la evaluación considera aspectos más allá de la dimensión física, la herramienta de Project for Public Spaces tiene limitaciones, ya que no realiza un análisis profundo de los espacios. Aun así, se entiende que el papel del investigador es precisamente ese: emplear la metodología junto con el esfuerzo crítico del evaluador, lo que permitirá evaluar la realidad más allá de lo que la herramienta, en su alcance limitado, puede abarcar.

Hechas estas consideraciones, en diálogo con el marco teórico utilizado en este estudio, se deduce que los espacios ubicados en el centro de la ciudad presentan una mejor calidad, ya que cuentan con un mantenimiento regular por parte de las autoridades, disponen de más instalaciones de ocio y tienen estrategias arquitectónicas que generan comodidad para los visitantes (França, 2018; Pereira, 2019; Sousa; Lobato; Guedes, 2020). Como se mencionó anteriormente, esto a menudo es reflejo de políticas de planificación y gestión que priorizan las zonas de la ciudad consideradas estratégicas por el capital (Werneck & Isayama, 2001; Marcellino, 2006; Santos, 2010; Bahia, 2014). En muchas ocasiones, detrás de estas políticas se incluyen discursos (Dantas, 2021, 2022) que utilizan el ocio y, especialmente, la actividad turística, como subsidio para la desigual distribución de estos espacios en el tejido urbano (Lobato; Bahia, 2022).

Frente a lo expuesto, es urgente formular políticas que contribuyan a la democratización y distribución justa de espacios de calidad en todas las áreas de las ciudades. Estas acciones se entienden aquí como parte integral y fundamental del derecho a la ciudad, en la búsqueda de construir y reconstruir “la ciudad que queremos”: donde las demandas de diferentes órdenes y clases sociales puedan ser escuchadas, respetadas, atendidas y, más que eso, materializadas (Leite, 2004; Serpa, 2009; Carlos, 2014; Gomes, 2018). Al fin y al cabo, en ciudades como Belém, los espacios públicos están moldeados por una lógica que tiende a materializarlos en mayor cantidad, diversidad, calidad y mantenimiento en las áreas centrales.

## 7 CONCLUSIONES

En este estudio, se abordó la planificación y gestión de espacios públicos de ocio y turismo como una forma de proporcionar calidad de vida a la población. La discusión es necesaria debido a la ten-

dencia de desviarse de las prácticas de planificación y producción de espacios en las ciudades brasileñas que priorizan grandes proyectos de desarrollo urbano, generalmente acompañados de asociaciones público-privadas orientadas a la privatización de los espacios, lo que afecta el acceso, los usos y la calidad de dichos espacios. El artículo también destaca que la calidad de los espacios públicos, además de las estructuras físicas disponibles, incluye aspectos como el acceso libre y democrático, la diversión, el turismo, la diversidad y lo social, entre otros.

En este sentido, al buscar evaluar la calidad de dos espacios públicos de ocio y turismo en Belém (PA), los resultados permitieron comprender que el Parque Belém Porto Futuro, ubicado en el centro de la ciudad, obtuvo una clasificación de calidad “Excelente”. Por otro lado, la Orla de Icoaraci, situada en una zona más periférica y distante del centro, obtuvo una clasificación de calidad “Buena”. El análisis detallado revela que la orla tiene una calidad “Buena” en los aspectos de “Accesos y conexiones”, “Usos y actividades” y “Sociabilidad”, pero obtuvo una evaluación “Regular” en el aspecto de “Comodidad e imagen”.

En esta línea, también se discute cómo el ocio se ha convertido en una “mercancía” y cómo esto ha promovido la valorización de áreas centrales en las ciudades, generando una centralización de estos espacios de ocio y turismo, así como disparidades entre las áreas centrales y periféricas. Esto es un reflejo de la inacción del Poder Público, ya que no ha seguido el crecimiento de las ciudades y la especulación inmobiliaria, así como de la industria cultural, que convierte el ocio en otra herramienta de alienación y lucro. En efecto, tal situación ha repercutido en los espacios públicos y sus usos, ya que muchos pasan a tener un uso privado y están perfilados por infraestructuras frágiles y deficientes. Estas restricciones de uso llevan a una pérdida de la función social y de la calidad del espacio público, ya que limitan las prácticas y actuaciones urbanas.

Existen diversas acciones que el Poder Público puede tomar para mejorar la calidad de los espacios públicos de ocio en las ciudades, algunas de ellas incluyen: 1) Invertir en infraestructura, ya que es importante que los espacios públicos de ocio estén en buenas condiciones, con equipos e instalaciones en buen estado; también se deben realizar mejoras como pavimentación, iluminación, señalización y baños, entre otros; 2) Fomentar programas de mantenimiento, ya que es importante que los espacios públicos estén protegidos y seguros, por lo que la gestión pública puede desarrollar programas de mantenimiento regulares para garantizar que estos espacios estén siempre en buenas condiciones, como es el caso de la Orla de Icoaraci, que durante muchos años no recibió mantenimiento por parte del gobierno municipal; 3) Evitar vicios y prácticas elitistas en los espacios, puesto que es fundamental rechazar lógicas de planificación y producción del espacio urbano centradas en asociaciones público-privadas, porque estas acciones suelen limitar el acceso y los usos democráticos de los espacios públicos; y 4) Por último, entendemos que la aplicación de un instrumento que pueda medir la calidad de los espacios públicos es fundamental para subsidiar políticas de mantenimiento y mejoras constantes en estos espacios por parte del Poder Público.

## REFERENCIAS

BAENA, S. C. P. **Acessos e barreiras à cidadania**: as organizações sociais e as novas formas de gestão do espaço público. 2022. 296 f. Tese (Doutorado em Desenvolvimento Socioambiental) – Universidade Federal do Pará, Belém, PA, 2022.

BAHIA, M. C. **O lazer e as relações socioambientais em Belém-Pará**. Belém: NAEA, 2014.

CARLOS, A. F. A. O poder do corpo no espaço público: o urbano como privação e o direito à cidade. **GEOSP**, São Paulo, v. 18, n. 2, p. 472-486, 2014. DOI: <https://doi.org/10.11606/issn.2179-0892.geosp.2014.89588>.

DANTAS, A. S. **A cidade e seus sentidos**: análise dos discursos que embasam projetos de requalificação urbana em Belém (PA). 2021. 210 f. Dissertação (Mestrado em Planejamento do Desenvolvimento) – Universidade Federal do Pará, Belém, PA, 2021.

DANTAS, A. S. Análise dos discursos que legitimam a requalificação urbana: o caso do Projeto Belém Porto Futuro. **Arquitextos**, São Paulo, v. 23, n. 1, p. 03-15, 2022. Disponível em: <https://vitruvius.com.br/revistas/read/arquitextos/23.270/8648>. Acesso em: 09 agost. 2024.

FERNANDES, A. C. T. D. **Metodologias de Avaliação da Qualidade dos Espaços Públicos**. 2012. 191 f. Dissertação (Mestrado em Integrado em Engenharia Civil) – Faculdade de Engenharia, Universidade do Porto, Porto, 2012. Portugal. Disponível em: <https://repositorio-aberto.up.pt/bitstream/10216/68407/1/000154929.pdf>. Acesso em: 23 set. 2024.

FIGUEIREDO, S. L. Espaços Públicos nas cidades: Notas sobre o ordenamento, acessibilidade e turistificação. *In*: FIGUEIREDO, S. L. (org.). **Turismo, lazer e planejamento urbano e regional**. Belém: NAEA, 2008. p. 79-91.

FRANÇA, J. P. **Espaços públicos de lazer e cidade**: desdobramentos em Belém/PA, o caso orla portal da Amazônia. 2018. 363 f. Tese (Doutorado em Arquitetura e Urbanismo) – Universidade de São Paulo, São Paulo, SP, 2018.

GEHL, J. **Cidade para pessoas**. São Paulo: Perspectiva, 1998.

GOMES, P. C. D. C. Espaço público, espaços públicos. **GEographia**, Niterói, v. 20, n. 44, p. 115-119, 2018. Disponível em: <https://periodicos.uff.br/geographia/article/view/27557>. Acesso em: 23 set. 2024.

HEEMANN, J.; SANTIAGO, P. C. **Guia do espaço público**: para inspirar e transformar. Mountain: PPS, 2016. Disponível em: <http://www.placemaking.org.br/home/wp-content/uploads/2015/03/Guia-do-Espa%C3%A7o-P%C3%BAblico1.pdf>. Acesso em: 7 nov. 2022.

KHAN, Z.; DU, P. Typologies and Evaluation of Outdoor Public Spaces at Street Level of Tall Buildings in Chicago. **Prometheus**, v. 4, p. 90-97, 2020. Disponível em: <https://prometheus.library.iit.edu/index.php/journal/article/view/59/45>. Acesso em: 31 jul. 2024.

LEITE, R. P. **Contra-usos da cidade**: lugares e espaço público na experiência urbana contemporânea. Campinas: Unicamp, 2004.

LOBATO, F. H. S. **Matando a fome de lazer “lá no meu setor”**: práticas e sociabilidades na periferia de Belém (PA). 2021. 242 f. Dissertação (Mestrado em Planejamento do Desenvolvimento) – Universidade Federal do Pará, Belém, 2021.

LOBATO, F. H. S.; BAHIA, M. C. Espaços convencionais de lazer em Belém (PA), entre o centro e a periferia: de que lazer estamos falando e para quem? **RBEL**, Belo Horizonte, v. 9, n. 2, p. 111-134, 2022. Disponível em: <https://periodicos.ufmg.br/index.php/rbel/article/view/36940>. Acesso em: 15 maio 2023.

LYNCH, K. **A imagem da cidade**. São Paulo: MIT Press, 1960.

MARCELLINO, N. C. O lazer e os espaços na cidade. *In*: ISAYAMA, H. F.; LINHARES, M. A. (org.). **Sobre lazer e política**: maneiras de ver, maneiras de fazer. Belo Horizonte: UFMG, 2006. p. 65-92.

PEREIRA, P. V. V. **Práticas sociais de lazer e suas relações nos espaços públicos Estação das Docas e Ver-o-Rio em Belém-Pará**. 2019. 142 f. Dissertação (Mestrado em Planejamento do Desenvolvimento) – Universidade Federal do Pará, Belém, PA, 2019.

PINHEIRO, W. D. C. *et al.* Práticas de lazer e sociabilidade na Belém do Pará dos anos de 1920. **Licere**, Belo Horizonte, v. 23, n. 2, p. 82-111, 2020. DOI: <https://doi.org/10.35699/2447-6218.2020.21815>.

PREVIERO, E. D. M. **Espaços públicos de permanência**: metodologia de avaliação da qualidade espacial e vitalidade. 2020 125 f. Dissertação (Mestrado Arquitetura e Urbanismo) – Universidade Estadual Paulista, Bauru, SP, 2020.

PROJECT for Public Spaces. 2018. 24 p. Disponível em: <https://shre.ink/cnjt>. Acesso em: 18 nov. 2022.

PUTRA, G. A.; WAHYONO, D. T. Observations of spatial and physical characteristics in the public space environment as a measurement parameter of visual comfort. **ESE International Journal**, v. 3, n. 1, p. 23-26, 2020. Disponível em: <http://journal.greenvisioneers.or.id/index.php/ESE/article/view/88>. Acesso em: 2 maio 2024.

REIS, A. T. L.; LAY, M. C. Avaliação da qualidade de projetos: uma abordagem perceptiva e cognitiva. **Ambiente construído**, Porto Alegre, v. 6, n. 3, p. 21-34, 2006. Disponível em: <https://seer.ufrgs.br/index.php/ambienteconstruido/article/view/3710>. Acesso em: 20 set. 2023.

SANTOS, D. D. C. S. D. **O lazer no plano diretor das metrópoles amazônicas**: um estudo comparativo entre Belém e Manaus. 2010. 198 f. Dissertação (Mestrado em Desenvolvimento e Meio Ambiente Urbano) – Universidade da Amazônia, Belém, PA, 2010.

SERPA, Â. **Espaço público na cidade contemporânea**. São Paulo: Contexto, 2009.

SITUBA, N. D. S. A dinâmica dos espaços públicos em Tefé e Coari Amazonas. **Revista Saberes da Amazônia**, Porto Velho, v. 3, n. 7, p. 166-189, 2018. DOI: <https://doi.org/10.31517/rsa.v3i07.303>.

SOUSA, G. C. D.; LOBATO, F. H. S.; GUEDES, L. D. A qualidade de espaços públicos urbanos na Amazônia. *In*: SOUZA, J. H. M. D. *et al.* (org.). **Demandas populares**. São Luís: EDUEMA, 2020. p. 29-46.

TRINDADE JÚNIOR, S-C. C. D.; AMARAL, M. D. B. Reabilitação urbana na área central de Belém-Pará: concepções e tendências de políticas urbanas emergentes. **Revista Paranaense de Desenvolvimento**, Curitiba, n. 111, p. 73-103, 2006.

TRINDADE JÚNIOR, S-C. C.; DANTAS, A. S. Uma cidade para o futuro? *In*: LEOPOLDO, E.; LIMA, M. C.; SOUSA, I. S. (org.). **A produção do espaço urbano e regional na Amazônia**. Rio de Janeiro: Consequência, 2022. p. 81-109.

WERNECK, C. L. G.; ISAYAMA, H. F. Lazer, cultura, indústria cultural e consumo. *In*: WERNECK, C. L. G.; ISAYAMA, H. F. (org.). **Lazer e mercado**. Campinas: Papius, 2001. p. 45-69.

XIMENES, J. P. **A orla de Belém**: intervenções e apropriação. 2004. 212 f. Dissertação (Mestrado em Planejamento Urbano e Regional) - IPPUR, Universidade Federal do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, RJ, 2004.

**Recebido em:** 24 de Setembro de 2024

**Avaliado em:** 15 de Dezembro de 2024

**Aceito em:** 3 de Março de 2025

1 Doutorando em Desenvolvimento Socioambiental pelo Programa de Pós-Graduação em Desenvolvimento Sustentável do Trópico Úmido (PPGDSTU), pertencente ao Núcleo de Altos Estudos Amazônicos (NAEA) da Universidade Federal do Pará (UFPA), com período sanduíche em andamento na Universidade de Coimbra (2024), Mestre em Planejamento do Desenvolvimento pelo PPGDSTU/UFPA (2021), Especialista em Planejamento e Gestão Pública em Turismo (2023), Especialista em Geografia e Meio Ambiente (2019) e Bacharel em Turismo pela UFPA (2016), com período sanduíche em Universidade de Coimbra (UC), no curso de Licenciatura em Turismo, Lazer e Patrimônio (2015). E-mail: flaviohslobato@gmail.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9368-2650>.

2 Arquiteto e Urbanista graduado pela Universidade Federal do Pará (2018). Foi bolsista no exterior pela Capes na University College Dublin, Irlanda (2014 - 2015). Foi Bolsista do projeto de extensão de apoio aos Campi da UFPA, demanda responsável pela infraestrutura do campus da UFPA em Ananindeua (2017 - 2018) no laboratório Cidades na Amazônia (LABCAM/UFPA). É mestre em Planejamento do Desenvolvimento pelo Programa de Pós-Graduação em Desenvolvimento Sustentável do Trópico Úmido (PPGDS-TU) do Núcleo de Altos Estudos Amazônicos (NAEA) na Universidade Federal do Pará (2021). Especialista em Planejamento e Gestão Pública em Turismo pela Faculdade de Turismo (FacTur) da UFPA. E-mail: adailsondantas16@gmail.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1946-8669>.

3 Doutor em Ciência da Informação. Mestre em Planejamento do Desenvolvimento Regional. Especialista em Antropologia. Docente e pesquisador na Faculdade de Turismo da UFPA. E-mail: rubenspa@yahoo.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2739-1182>.



A autenticidade desse artigo pode ser conferida no site <https://periodicos.set.edu.br>

Copyright (c) 2025 Revista Interfaces Científicas - Humanas e Sociais



Este trabalho está licenciado sob uma licença Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License.